

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1997. március 27-én tartott üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 29/1997. Kvt. határozatot (4. oldal)
- a 30/1997. Kvt. határozatot (5. oldal)
- a 7/1997. Ör. sz. RENDELETET (9-10. oldal)
- a 8/1997. Ör. sz. RENDELETET (9-10. oldal)
- a 31/1997. Kvt. határozatot (11. oldal)
- a 9/1997. Ör. sz. RENDELETET (11-15. oldal)
- a 32/1997. Kvt. határozatot (18. oldal)
- a 33/1997. Kvt. határozatot (19. oldal)
- a 34/1997. Kvt. határozatot (21. oldal)
- a 35/1997. Kvt. határozatot (22. oldal)
- a 36/1997. Kvt. határozatot (23. oldal)
- a 37/1997. Kvt. határozatot (27-28. oldal)
- a 38/1997. Kvt. határozatot (29. oldal)
- a 39/1997. Kvt. határozatot (31. oldal)
- a 40/1997. Kvt. határozatot (32. oldal)

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1997. március 27-én 16.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Túri László, Dr.Papp Jenő, Radácsi Gusztáv, Fábián Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin képviselők,
Dr.Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály főmérnök, Nagyné Kézi Éva, Varga Imre irodavezető, Jenei Tibor technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként, valamint érdeklődő állampolgárok.

Dr.Joó Zoltán képviselő nem volt jelen az ülésen, Sári Csaba késve, 16,20 órakor érkezett.

Dr.Sóvágó László: a meghívóban feltüntetett napirendeket javasolta megtárgyalni.

Dede Ernő: a polgármesteri tájékoztató mellékletével kapcsolatban vitát javasol nyitni.

A képviselők a napirendet a javaslatnak megfelelően 16 igen szavazattal elfogadták.

N A P R E N D :

1./ Alpolgármester választás, bizottsági helyek betöltése (szóbeli).

Előadó: polgármester

2./ A Hajdú-Bihar Megyei Munkaügyi Központ Kirendeltségének tájékoztatója a város munkaerő-piaci helyzetéről, a foglalkoztatást elősegítő támogatások működéséről.

Előadó: Csiszár Béla kirendeltség-vezető

3./ Előterjesztés önkormányzati rendeletek módosítására.

a./ Szociális törvény helyi végrehajtásáról.

Előadó: egészségügyi, szociális bizottság elnöke és irodavezető

b./ Köztisztaságról és hulladékgyűjtésről szóló rendelet melléklete.

Előadó: jegyző

4./ Jelentés az 1996. évi költségvetés végrehajtásáról.

Előadó: polgármester

5./ Állásfoglalás a gyógyfürdő fejlesztési tervéről.

Előadó: Gyógyfürdő Rt. ügyvezető igazgató
városi főmérnök

E g y e b e k .

6./ Előterjesztés a Hősök tere 5-6. sz. tulajdonjogának rendezésére

Előadó: főkönyvelő

7./ Állásfoglalás kérése nem lakás céljára szolgáló helyiségek értékesítéséről.

Előadó: főkönyvelő

8./ a., Előterjesztés részvények értékesítésére.

b., Előterjesztés az önkormányzat tulajdonát képező 2431/10. hrsz-ú ingatlan értékesítésére.

Előadó: főkönyvelő

c., Előterjesztés rendőröknek telekértékesítésre.

Előadó: jegyző

9./ Előterjesztés a 149/1996. (X.10.) Kvt. számú határozat módosítására.

Előadó: Városgazdálkodási Rt. ügyvezető igazgató

10./ Polgármesteri tájékoztató a két ülés között történt eseményekről.

Előadó: polgármester

11./ Gondozóház létesítésében állásfoglalás.

Előadó: polgármester

Interpellációk.

Zárt ülésen:

12./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálása.

Előadó: bizottsági elnök

13./ Javaslat "Hajdúszoboszló Városért" kitüntetés adományozására.

Előadó: polgármester

Első napirend:

Dr.Sóvágó László: ismeretes a képviselők előtt, hogy Nyéki István alpolgármester bejelentette lemondását. Megköszönte munkáját, sajnálja a történeteket, bár elhatározását megérti. A hatályos törvények szerint az alpolgármester személyére a polgármester tehet javaslatot, de megválasztása a képviselőtestület hatáskörébe tartozik.

Előzetesen a képviselő-csoportokkal egyeztetett, a képviselők túlnyomó többségének támogatását maga mögött tudhatja. Mindezek alapján alpolgármesterül Dobrossy Barnabás képviselőt jelöli. A javaslat megtételénél semmiféle párt-szemponst nem vezérelte, ezt a testületet eddig sem vezérelte a párt-szemponstok szerinti működés. Dobrossy Barnabást emberi és szakmai képességei alapján alkalmasnak tartja az alpolgármesteri tisztség betöltésére.

Az Önkormányzati Törvény és a Szervezeti és Működési Szabályzat rendelkezései szerint az Ügyrendi és Jogi Bizottság alakul át szavazatszedő bizottsággá, ő bonyolítja le a szavazást. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnökének távolmaradása miatt Dede Ernőnek, a bizottság tagjának adta meg a szót.

Dede Ernő: ismertette a titkos szavazás módját.

A szavazás megtörténte után ismertette az eredményt: 17 képviselő élt szavazati jogával, az érvényes szavazatok száma 17, a jelöltre leadott szavazatok száma 15, így a testület alpolgármesterré választotta Dobrossy Barnabást 15 érvényes szavazattal.

Dobrossy Barnabás: megköszönte a képviselők bizalmát, igyekezni fog az elvárásoknak megfelelni.

Dr.Kovács Zoltán: a független képviselőcsoport nevében nyilatkozatot olvasott fel. Úgy érzik a független képviselőcsoport részéről, hogy az alpolgármester választás előkészítése nem megfelelően történt. Polgármester úr és képviselő-csoportja elképzeléseiről az érintett személyt későn, március 17-én, a csoportot pedig egyáltalán nem tájékoztatta. Felkérlik a polgármester urat, hogy személyi kérdésekről, valamint az egész várost érintő ügyekről, azok előkészítéséről csoportjukat megfelelő időben tájékoztassa, hogy érdemben részt vehessenek a döntésekben. Ezt kéri annak ellenére is, hogy tudatában vannak annak, bármely döntés a hat fős független csoport nélkül is meghozható. Alpolgármester úrnak gratulált, munkájához sok sikert kívánt, támogatásukról biztosította.

Dr.Sóvágó László: a nyilatkozat váratlanul érte, nyilvánvalóan egy jószándéku félreértésről van szó, ezért nem kívájna kommentálni, egy baráti beszélgetés során tisztázni fogja a nyilvánvaló félreértés okát.

Dr.Sóvágó László: a képviselőtestület nevében gratulált Dobrossy Barnának, tiszteletdíjának megállapítására tett javaslatot az érvényes előírások szerint A tiszteletdíjat 70.000 Ft/hó összegben javasolta megállapítani.

A képviselők a javaslatot 17 igen szavazattal (Piroska Mihály, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr..Papp Jenő, Fábíán Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin) elfogadták és a következő határozatot hozták:

29/1997. (III.27.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a titkos szavazással alpolgármesterré választott Dobrossy Barnabás tiszteletdíját 70.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

Határidő: - -

Felelős: - -

Dr. Sóvágó László: a bizottsági helyek betöltésének megvitatását javasolta. Értelemszerűen alpolgármester úrnak a két tisztségéről le kell mondania, ennek megfelelően javasolta, hogy a megüresedett helyekre, az idegenforgalmi bizottság vezetőjéül, illetve a szociális és az egészségügyi bizottság tagjául Nyéki Istvánt válasszák meg.

A képviselők az idegenforgalmi bizottság elnökére tett javaslattal 16 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Pirooska Mihály, Radácsy Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László, Túri László), az egészségügyi- szociális bizottság tagjára vonatkozó javaslattal 16 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Pirooska Mihály, Radácsy Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László, Túri László) egyetértettek és a következő határozatot hozták:

30/1997. (III.27.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az Idegenforgalmi Bizottság elnökévé, valamint az Egészségügyi és Népjeléti tagjává Dobrossy Barnabás helyett Nyéki Istvánt választja meg.

Határidő: - -

Felelős - -

Második napirend:

A napirend tárgyalásnál jelen volt Csiszár Béla a Hajdú-Bihar Megyei Munkaügyi Központ Kirendeltségének vezetője.

Csiszár Béla: kiegészítésképpen elmondta, hogy a hajdúszoboszlói kirendeltség vonzáskörzetébe öt település tartozik, ezért tartotta szükségesnek, a város munkanélküliségét jellemző adatokon túlmenően a térségre vonatkozóan is tájékoztatást adjon. A közvetítéssel, valamint a foglalkoztatást elősegítő támogatások működtetésével kapcsolatos tevékenységet jellemző adatok az egész térségre vonatkozóak, külön településekre ezzel kapcsolatosan statisztika nem készül, ez a tevékenység annyira összetett, hogy csak globálisan, kirendeltségi viszonylatban vizsgálható. Megállapítható, hogy a foglalkoztatást elősegítő programokban résztvevők 50-60 %-a a hajdúszoboszlói regisztráltak közül kerül ki, illetve a támogatást igénylő munkát végző munkáltatók vonatkozásban is meghatározó Hajdúszoboszló város. A regisztrált munkanélküliek összetételét illetően pontosította a tájékoztatóban leírtakat: a jelenleg regisztráltak munkanélküliek 84 %-ánál, ami 2100

főt jelent, az első regisztráció óta eltelt időtartam meghaladja a hat hónapot, míg a nyilvántartottak 60 %-a, ami kb. 1500 fő, az két évnél régebben regisztráltatta magát. Ténylegesen tartós munkanélkülinek minősül, akinek a folyamatos nyilvántartása a hat hónapot meghaladja kb. 56 %-a a regisztráltaknak.

A tájékoztatóban a teljesség igénye nélkül emelte ki a foglalkoztatási törvény néhány lényeges módosítását említette, hogy a foglalkoztatást elősegítő támogatási kör bővült, sajnos az új eszközök még nem működnek, mivel a foglalkoztatást elősegítő támogatásokról szóló 6/1996. MM. módosítása a mai napig nem jelent meg. Az 1997. évre vonatkozó rövid távú munkaügyi prognózis szerint a térségben nem várható jelentős változás a regisztrált munkanélküliek létszámában. A közmunkaprogramokkal kapcsolatban elmondta, hogy amennyiben elfogadásra került volna a térségben 150-160 munkanélküli tudott volna elhelyezkedni. Sajnos az első ütemben elutasításra került, a megyéből több mint 40 önkormányzat pályázott hét pályázat keretében, különféle formai okok miatt nem kerültek elfogadásra. Javaslatuk hogy az önkormányzatok ne adják fel az ez irányú törekvéseiket, a legközelebbi határidő a pályázatok benyújtására május 31. A Hajdú Bihar Megyei Területfejlesztési Tanács kíván pályázatot benyújtani az önkormányzatok nevében, amennyiben igény van rá, és ezt a munkát a Debreceni Polgármesteri Hivatal Szociális Irodája fogná össze.

Kérdést Mészáros Sándor, Túri László, Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Csiszár Béla válaszolt.

Mészáros Sándor: a munkaügyi kirendeltséggel napi kapcsolatban állnak, kapcsolatukat jónak, korrektnek ítéli, mindenkor segítőkészek.

Dr. Kovács Zoltán: a beterjesztett anyagot jónak, precíznek. lényegre törőnek tartja. Tapasztalatai alapján a kirendeltség tevékenységét jónak tartja. A kirendeltség és a szociális iroda között, valamint az irodán keresztül a népjóléti bizottsággal is rendkívül jó munkakapcsolat alakult ki. Kérte a kirendeltség vezetőjét, hogy ez a jó kapcsolat továbbra is maradjon fenn, és hasonló szellemben dolgozzanak együtt továbbra is.

Túri László: a tájékoztatót jónak tartja, elfogadásra javasolja. Bár az anyag szerényen elhallgatja, de az ő megállapítása szerint igen jó munkakapcsolata van a közép fokú oktatási intézményekkel is, a középiskolákban a végzősökkel minden évben ismerteti a rendelkezésre álló munkalehetőségeket. További munkájukhoz sok sikert kívánt.

Dr. Sóvágó László: a tájékoztató elsődleges célja, hogy a testület tájékozódjon a munkanélküliség problémájáról. Általában jellemző a városra, hogy az országos átlagnál nehezebb helyzetben van sok esetben, viszont a "keleti végeken" még mindig a jobbak közé tartozik. Ugyan ez vonatkozik a munkanélküliség esetére is.

Hajdúszoboszlón kevesebb munkanélküli van, mint a Tiszán túlon, viszont ha az ország ilyen szempontból kedvezőbb helyzetben lévő megyéihez hasonlítják a várost, akkor megállapítható, hogy sajnos elég sok a munkanélküli. Több intézkedést tett már az önkormányzat is a munkaerőhelyzet javítása érdekében, de a hathatós eszközök nem az önkormányzat kezében vannak, központi kormányzati intézkedésekre van szükség. A munkanélküliek számának csökkentésére az önkormányzat keveset tud tenni, anyagi lehetősége kevés. Amíg az ország gazdasági helyzete nem javul, vélhetően addig az önkormányzat bármilyen intézkedéseket tesz, igazán jelentős eredményeket nem lehet elérni.

A képviselők a tájékoztatót 15 igen szavazattal tudomásul vették.

Harmadik napirend:

a.,

Nagyné Kézi Éva: az előterjesztő jogán pontosította a rendelet-tervezetet.

A 15. oldalon a 19. §. /3/ bekezdés c., pontjában megjelölt 60 %- mértéket 50 %-ban javasolja meghatározni.

A záró rendelkezéseknél a 3. sz. mellékletet is 1997. május 1-én javasolja hatályba léptetni és a 11. §. /5/ bekezdését május 15-el javasolja hatályba léptetni.

A módosításnak megfelelően az /1/ bekezdés a következők szerint módosulna:

"E rendelet a 11. §. /5/ bekezdése és a 3. sz. melléklet kivételével 1997. április 1. napján lép hatályba, a 3. sz. melléklet 1997. május 1-én. A 11. §. /5/ bekezdése 1997. május 15. naptól lép hatályba."

Dr.Sóvágó László: az elhangzottakat nem tekinti módosításnak, bevett gyakorlatnak megfelelően úgy tekinti, hogy az előterjesztőnek az utolsó pillanatig joga van módosítani az anyagot.

Kérdést Sapielakné Kiss Katalin és Mészáros Sándor tett fel, melyre Nagyné Kézi Éva és Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

Sapielakné Kiss Katalin: áttanulmányozva a tervezetet több paragrafusban, meghatározásban, megfogalmazásban szubjektív elemeket vélt felfedezni, amikről nem tudja, hogy a gyakorlatban hogyan működtethetők és hogyan várható el a rendeletről az, hogy objektíven ítéljen oda támogatásokat, amikor ezeknek az alapja sok esetben szubjektív. Erre a megállapítására példákat hozott fel: az 1. §. /3/ bekezdése, a 6. §. /3/, /4/ bekezdése, a 11. §. /7/ bekezdése, a 13 §. /1/, /2/ bekezdése.

A 6. oldalon a /6/ bekezdésében egy eljárási kérdést szabályoz a rendelet, amikor a fellebbezésről határoz. Problémát eredményezett már, amikor a testület elé szociális fellebbezések kerültek és teljes képet nem látott a testület az ügyben. Javasolja, hogy a beadott fellebbezések ne csak a bizottság elé kerüljenek, hanem a testület elé is. A /7/ bekezdést nem tartja helyénvalónak.

A 12. §. /1/ bek. c. pontjában foglaltak ellentmondásosak a következő mondatban leírtakkal. A szubjektívizmust nem tartja helyesnek a rendeletben és javasolja az általa jelzett részek átgondolását, átfogalmazását.

Dr. Kovács Zoltán: a szociális törvényt ismerve megállapítható, hogy sok szubjektív elemet tartalmaz. Nem lehet azt elvárni egyetlen törvénytől sem, hogy minden élethelyzetben mindent meg tudjon határozni. Sokszor az összes körülmény egybevetésével tudnak véleményt alkotni és dönteni. Ha leszabályoznák, hogy csak rendkívüli körülmények vehetők figyelembe, akkor leszűkítenék a lehetőséget. Az élet nem ilyen, egy bizottság, egy testület bölcsességére van bízva az, hogy mikor határoz meg rendkívüli esetet, és azt, hogy a szabályozástól el kell térni. Ha olyan élethelyzet adódik, ami a rendeletben nem szerepel, akkor arról a testületnek egyedileg dönteni kell. Véleménye szerint a rendelet-tervezetben annyi szubjektivitás szerepel, amennyire feltétlenül szükség van, amikor nem meghatározhatók bizonyos dolgok.

Nagyné Kézi Éva: az ügyrendi, jogi bizottság a tervezetet részleteiben áttanulmányozta, az általuk javasolt átfogalmazásoknak megfelelően a tervezetet átdolgozták. A jogi bizottság a tervezetet jogilag áttekintette, különösen az általános részét, amelyben a képviselő asszony több szubjektív dolgot tapasztalt. A bizottság ezeket a részeket jogilag megfelelőnek tartotta.

Sári Csaba: tekintettel arra, hogy a költségvetés évről évre szegényebb és egyre nehezebben tudnak erre a célra is pénzt biztosítani, ahol lehet szigorítani kellene a segélyezési lehetőségeket. Kérte a szociális bizottságot, hogy a jövőben ezt tartsa szem előtt.

Dr. Kovács Zoltán: az eddig érvényben lévő rendelettel szemben a jelenleg előterjesztett sokkal szigorúbb, különböző segély-formáknál olyan szigorításokat alkalmaztak, amelyeket eddigi tapasztalatai alapján szükségesnek tartottak. Elmondta, hogy a lakásfenntartási támogatásnál a jövedelemhatárt 150 %-ban határozták meg, a szociális törvény 200 %-ban javasolja meghatározni. Innentől kezdve megítélés kérdése, hogy a szociális törvényben leírtakat ajánlásként, vagy kötelezőként kell tekinteni. Helyileg rendszerint minden esetben az alsó határt jelölték meg. A szociális törvény bizonyos tekintetben sokkal liberálisabb, a szükséges fedezetet viszont nem biztosítják. Ha a tervezés az ajánlások figyelembe vételével történne, a szociális kiadások összege duplájára nőhetne.

Dr. Sóvágó László: a rendelet-tervezetben szereplő fogalmak, amelyeket képviselő asszony említett, azok pontosan behatároltak és mindenki által ismert fogalmak, ezt a jog rendszeresen használja. Ez nem a jogalkotó egyéni önkénye, ezek a valóságban is így működnek. Ha be lenne határolva, nem lehetne életszerűen alkalmazni a jogszabályt.

A képviselők az előterjesztett rendelet-tervezetet 14 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László) és 1 tartózkodással (Sapielakné Kiss Katalin) elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 7/1997. (III.27.) Ör. sz. rendelete a szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályozásáról.

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

b.,

A képviselőtestület a rendelet-tervezetet, valamint a határozati javaslatot 15 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László) elfogadták.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 8/1997. (III.27.) Ör. számú rendelete a város köztisztaságáról és a települési szilárd hulladék gyűjtésére és elszállítására irányuló közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 21/1995. (XII.21.) Ör. sz. rendelet módosításáról.

1. §.

A város köztisztaságáról és a települési szilárd hulladék gyűjtésére és elszállítására irányuló közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 21/1995. (XII.21.) Ör. sz. rendelet 2. sz. melléklete helyébe a következők lépnek:

A hulladékgyűjtési,- szállítási, valamint lerakási díjak

Lakossági igénybevétel esetén:

- Kukás szállítás

Heti egyszeri 110-120 lit. edényzet esetén:	1.800 Ft/félév
240 lit. edényzet esetén:	3.600 Ft/félév
Heti kétszeri 110-120 lit. edényzet esetén:	2.300 Ft/félév
240 lit. edényzet esetén	4.600 Ft/félév

- Konténeres szállítás

4-5 m3-es konténerek esetén:	2.880 Ft/ürítés
zsákos szállítás:	60 Ft/zsák

Közületi igénybevétel esetén:

- Heti kétszeri szállítás 110-120 lit. edényzet esetén:	2.400 Ft/negyedév
240 lit. edényzet esetén:	4.800 Ft/negyedév

Konténeres szállítás esetén

4-5 m3-es konténerek:	2.880 Ft/ürítés
-----------------------	-----------------

Lerakási, elhelyezési díjak

- Lakosság által kiszállított háztartási (kommunális) hulladék:	ingyenes
- Vállalatok, intézmények, gazdálkodó szervezetek, vállalkozók által kiszállított kommunális hulladék:	240 F/m3.
- Termelési, illetve ipari hulladék (veszélyes anyag kivételével):	540 Ft/m3.
- Föld, törmelék:	ingyenes
(A díjak az ÁFA-t minden esetben tartalmazzák)	

Határidő: 1997. január 01.

Felelős: Mészáros Sándor VGRt. ügyvezető igazgató

2. §.

A közterületek rendeltetéstől eltérő használatának szabályozásáról szóló 9/1995. (V.11.) Ör. számú rendelet 10. §. /2/ bekezdésében a "2.sz. mellékletben" helyébe a "függelékében" kifejezés lép.

3. §.

/1/ E rendelet 1997. április 1-én lép hatályba.

/2/ Rendelkezéseit a folyamatban levő ügyekben is alkalmazni kell.

31/1997. (III.27.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 184/1996. (XI.28.) Kvt. számú határozatát 1997. március 31-i hatállyal a közigazgatási hivatal törvényességi észrevétele alapján hatályon kívül helyezi.

Határidő: - -

Felelős: - -

Negyedik napirend:

Lőrincz László: az ülés előtt kiosztásra került Ludász Valéria könyvvizsgálónak az 1996. évi mérlegbeszámolóról szóló könyvvizsgálói jelentése, illetve egy új előterjesztést mellékelten az 1996. évi rendelet módosítására. Ez a pénzügyi bizottság kérésére került kijavításra, mert az 1. lévő bevétel nem egyezett meg a 2. §.-ban szereplő kiadással és az eredeti rendeletben ez 3. §.-ként szerepelt, a kettő közötti különbség a költségvetés hiánya, amelynek a fedezetül a hitel szolgál.

A pénzügyi bizottság megtárgyalta a beszámolót és elfogadásra javasolta.

A képviselők az 1996. évi költségvetési rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést 14 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágyó László, Túri László), 1 tartózkodással (Radácsi Gusztáv) elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 9/1997. (III.27.) Ör. sz. rendelete a 11/1996.(IX.12.) Ör. sz. rendelet módosításáról.

1. §.

A képviselőtestület a költségvetés bevételi összegét /hitel nélkül/ 2.000.611/eFt-ban állapítja meg, az alábbi részletezés szerint

a., Önálló intézményi bevétel
(1.sz. melléklet)

375.504/eFt.

b., Részben önálló intézményi bevétel (2.sz. melléklet)	18.140/eFt
c., Helyi adóbevétel (3.sz. melléklet)	183.331/eFt.
d., Önkormányzati egyéb bevétel (4.sz. melléklet)	122.414/eFt.
e., Vagyonghasznosítási bevétel (5.sz. melléklet)	424.908/eFt.
f., Állami támogatás (6.sz. melléklet)	530.482/eFt.
g., Személyi jövedelemadó	211.928/eFt.
h., Egyéb központi támogatás	5.003/eFt.
i., Központosított előirányzatok	95.129/eFt.
j., Céltámogatás	3.255/eFt.
k., pénzmaradvány igénybevétel	30.517/eFt.

2. §.

A képviselőtestület a költségvetés kiadási főösszegét 2.090.611/eFt-ban **határozza meg az alábbi részletezés szerint:**

a., Önálló int. kiadásai (7.sz. melléklet)	865.951/eFt.
b., Részben önálló int. kiadásai (8.sz. melléklet)	195.816/eFt.
c., Polgármesteri Hivatal előir. (9.sz. melléklet)	172.714/eFt.
d. Városüzemeltetési kiadások (10.sz. melléklet)	80.654/eFt.
e./ Beruházások (11.sz. melléklet)	115.161/eFt.
f., Szociálpolitikai feladatok (12.sz. melléklet)	124.929/eFt.

(11.sz. melléklet)	
f., Szociálpolitikai feladatok (12.sz. melléklet)	124.929/eFt.
g., Szervezetek, alapítványok támogatása (13. sz. melléklet)	61.891/eFt.
h., Máshol nem tervezett feladat (14. sz. melléklet)	47.245/eFt.
i., Felújítások (15. sz. melléklet)	4.135/eFt.
j., Tartalék	296.015/eFt.
k., Hiteltörlesztés	126.000/eFt.

3. §.

/1/ Az 1. §-ban megállapított bevétel és a 2. §-ban elfogadott kiadás különbözete 90.000/eFt a költségvetés hiánya, melynek fedezetéül hitel szolgál.

A képviselők az 1996. évi zárszámadásról készült rendelet-tervezetet 14 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Turi László), 1 tartózkodással (Radácsi Gusztáv) elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 10/1997. (III.27.) Ör. számú rendelete az önkormányzat 1996. évi zárszámadásáról.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az államháztartásról szóló törvény alapján az 1995. évi költségvetési gazdálkodás zárszámadásáról a következő rendeletet alkotja.

1. §.

Az önkormányzat az 1996. évi zárszámadás bevételi főösszegét 2.118.839/eFt-ban állapítja meg a következő részletezés szerint:

1./ Intézményi bevételek (1.sz. melléklet)	403.637/eFt
2./ Részben önálló int. bev. (2.sz. melléklet)	15.605/eFt.

3./ Helyi adóbevételek (3.sz. melléklet)	224.600/eFt.
4./ Ön. egyéb bevétel (melléklet)	114.261/eFt.
5./ Vagyonghaszn. bevét. (5.sz. melléklet)	443.484/eFt.
6./ Céltámogatás	1.095/eFt.
7./ Állami támogatás (6. sz. melléklet)	530.482/eFt.
8./ Személyi jövedelemadó	211.928/eFt.
9./ Egyéb közp. támog.	5.003/eFt.
10./ Központosított előir.	95.003/eFt.
11./ Pénzmaradvány igénybevét.	64.008/eFt.
12./ Átfutó bevétel	9.608/eFt.
Összesen:	2.118.839/eFt.

2. §.

Az önkormányzat az 1996. évi zárszámadás kiadási főösszegét 2.118.839/eFt-ban állapítja meg az alábbi részletezés szerint:

1./ Költségvetési int. kiadása (7.sz. melléklet)	853.972/eFt.
2./ részben önálló int. kiadása (8.sz. melléklet)	181.653/eFt.
3./ Polgármesteri Hivatal (9.sz. melléklet)	165.409/eFt.
4./ Városüzemeltetési felad. (10.sz. melléklet)	77.586/eFt.
5./ Beruházások (11. sz. melléklet)	108.180/eFt.
6./ Szociálpolitikai feladatok /12. sz. melléklet)	123.489/eFt.
7./ Szervezetek, alapítv. támog. (13.sz. melléklet)	62.222/eFt.
8./ Máshol nem tervezett feladatok (14.sz. melléklet)	210.701/eFt.
9./ Felújítások /15. sz. melléklet)	2.686/eFt.
10./ Hiteltörlesztés	109.808/eFt.
11./ Átfutó kiadás	24.645/eFt.
12./ Záró, nyitó pénzm. korrekció	198.488/eFt.
Összesen:	2.118.839/eFt.

3. §.

/1/ A felújítási kiadásokat a 15. sz. melléklet szerinti részletezésben 2.686/eFt-ban fogadja el a képviselőtestület.

/2/ A fejlesztési kiadások teljesítése a 11. sz. melléklet részletezésben 108.180/eFt-ban kerül elfogadásra.

4. §.

Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek 1996. évi felülvizsgált pénzmaradványát a 18.sz. melléklet részletezésének megfelelően 194.997/eFt. összegben fogadja el, melyből a személyi juttatás 23.352/eFt., járulékok 9.959/eFt.

jóváhagyásával átcsoportosítható. A bérmaradvány csak olyan formában kerülhet felhasználásra, hogy az 1997. évre áthúzódó kötelezettségek kifizetésre kell hogy kerüljenek. A szabad pénzmaradvány tehát mínuszban nem futhat.

A Polgármesteri Hivatal dologi megtakarítása 1997. évben nem használható fel.

6. §.

E rendelet megalkotása napján lép hatályba.

Ötödik napirend:

Dr.Sóvágó László: úgy gondolja, hogy a döntés felelőssége, a döntésnek a meghozatala a Gyógyfürdő Igazgatóságé kell hogy legyen. A tulajdonosi jogokat gyakorló önkormányzat megnyilvánulásának, állásfoglalásnak kell tekinteni az itt elhangzottakat. Iránymutató szavazásnak kell lenni, valamelyik tervet ajánlja a testület az igazgatóságnak, de ez nem fogja az igazgatóságot kötelezni. A Gyógyfürdő Igazgatóságának kell elsősorban felelni minden olyan problémáért, ami a későbbiekben fölmerülhet. Mindenki szabadon elmondhatja, hogy melyik tervet tartja alkalmasabbnak, mindenkinek meg volt a lehetősége, hogy előzetesen tájékozódjon. Az sem feladata a testületnek, hogy vizsgálódjon az épület belső elrendezését illetően. A testületnek az összképről, az összhatásról kell véleményt nyilvánítani

Czeglédi Gyula: korábban lezajlott egy országos tervpályázat, amelynek során a város részéről bizonyos tervek megvásárlásra kerültek, kiállítás során a szélesebb közvélemény is megtekinthette és véleményt formálhatott. Foglalkozott vele az igazgatóság is, hogy melyik az a tervező csoport, akivel a további munkát érdemes folytatni, akikre a kivitelezési tervek elkészítését rá lehet bízni. A bizonytalanságokat fokozta, hogy nem profi építész szakemberek, az amatőrség nyugalmaival tudnak csak véleményt alkotni egy egy épületről, egy látványról. A kiküldött anyagból látszik, hogy a vélemények eltérnek egymástól, más-más vélemény fogalmazódott meg a hivatal szakemberei, illetve a fürdő szakemberei részéről. Két eltérő stílus az, amelyik megjelenik, külső megjelenésében a két stílus markánsan eltér egymástól. Szeretné, ha most a belső funkcionális elrendezés megvitatására nem kerülne sor, azt leginkább azok tudják, akik üzemeltetni fogják az intézményt, működéshez igazítottan kell a kialakítást elvégezni. A képviselőtestülettől egy állásfoglalást, egy vélemény-nyilvánítást várnak, az igazgatóságban és a városfejlesztési, műszaki bizottságban is megosztottak voltak a vélemények. Azt gondolják, egyértelmű, hogy ez cég beruházás lesz, korábban ez is kérdésként merült fel, azonban nagyságrendjében a város képét, a város jellegét alapvetően több évtizedre is meghatározó létesítmény lehet. Ezért mindenképpen fontos, hogy a képviselőtestület véleményt mondjon, ahhoz az igazgatóság igazodni fog. Bármelyik stílus is lesz szimpatikus és lesz nyerő ebben a versengésben, mindeképpen fontos tényező az idő, szeretnék, ha a beruházáshoz minél hamarabb hozzá lehetne fogni. Megalapozottan

szeretnék a munkákat elkezdni, a legjobban ütemezetten és a legkevésbé a szolgáltatást csorbítva elvégezni a fejlesztést .

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy a hozzászólások során a könnyebb eligazodás miatt a Nána Építész Stúdió által készített terv esetében a modernebb meghatározást, míg az OPEION Gmk által készített terv esetében a hagyományos kifejezést alkalmazzák.

Mészáros Sándor: a városfejlesztési, műszaki bizottság február 18-ai ülésén kérték, az önkormányzat döntse el, hogy önkormányzati, vagy Rt. beruházásban fog a fejlesztés megvalósulni, ennek lényeges kérdései vannak. Amennyiben Gyógyfürdő Rt. beruházásban valósul meg, akkor mennyire igénylik, illetve igénylik-e a szakbizottság közreműködését. Ő maga azt támogatja, hogy a Gyógyfürdő Rt.-é legyen a beruházás. Ennek gazdasági okai is vannak. Nem szabad elfelejteni, közel 100 millió forintot ad a város s a beruházásból visszafolyó Áfa visszaforgatható ismételt. Jelentős érdek fűződik ahhoz, hogy gyógyfürdő beruházásként valósuljon meg. Amennyiben a szakbizottságok véleményére kíváncsi a testület, lényeges, hogy a szakbizottságok időben tájékoztatást kapjanak, a bizottságok tagjai a programokat nem ismerik, nem tudják a pályázati rendszert, tulajdonképpen nem ismernek semmit. Ilyen formában csak szubjektíven tudnak dönteni, melyik az impozánsabb épület forma. A testület foglaljon állást, hogy Rt. beruházásként valósul meg, megfelelő időben alaptőke emelést kezdeményez az Rt. közgyűlésén. Így az Rt. igazgatósága dönti el, hogy milyen mértékben támaszkodik a szakbizottság javaslatára, vagy külön szakértőket kér fel.

A városfejlesztési, műszaki bizottság a modern terv esetében 3 igennel, 2 nemmel, a hagyományos esetében 2 igennel, 1 nemmel és 2 tartózkodással szavazott.

A bizottság a modernebb tervet támogatta.

Sári Csaba: véleménye szerint ha Rt. beruházásában valósul is meg, látni kell, hogy az Rt. is az önkormányzaté. Ha az Rt. anyagilag bajba kerül, csak az önkormányzat siethet a segítségére. Amennyiben az önkormányzat valósítja meg és az Rt-nek pénze van, joguk van azt elvonni, hogy a beruházást megvalósítsák. Nem látja nagy jelentőségét annak, hogy kinek a beruházásában kerüljön sor a megvalósításra.

Dr.Sóvágó László: vannak apró jogi buktatók, ami miatt nem mindegy, hogy kinek a beruházása lesz, kinek a felelőssége, ki bonyolítja.

Kanizsay Béla kérdést tett fel, melyre Czeglédi Gyula válaszolt.

Mészáros Sándor: a városfejlesztési, műszaki bizottsági ülésen javaslatként hangozott el, a Gyógyfürdő Rt. ne kezdjen hozzá a bontási munkálatokhoz sem, addig, míg a beruházás teljes bekerülési összege nem ismert, illetve amíg a finanszírozási oldal teljes mértékben nem tisztázódott.

Dr.Sóvágó László: szavazást rendelt el abban a kérdésben, hogy kinek a beruházása legyen.

A képviselők 16 igen szavazattal döntöttek, hogy a Gyógyfürdő Rt. beruházása legyen.

Dr-Sóvágó László: a szakbizottság a modernebb tervet ajánlja a képviselőtestület figyelmébe. A megyei főépítész a közelmúltban tájékoztatta, számára érthetetlen ami itt kialakulóban van, szakmai körökben egyértelműen a modernebb változatot támogatják. Arra is felhívta a figyelmet, amennyiben nem ennek a tervnek az elfogadására kerül sor, jogi problémák adódhatnak. Erről a képviselőket kötelességének érezte tájékoztatni. A hivatal építész szakértőinek a véleménye, illetve a Gyógyfürdő válasza mindenki előtt ismert, minden hivatalos megnyilvánulást testület elé tártak.

Sári Csaba: a modernebb változatot tartja megnyerőnek.

Kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágó László és Czeglédi Gyula válaszolt.

Mészáros Sándor: modernebb változatot javasolja elfogadásra. A két terv kísértetiesen hasonlít egymáshoz, ebből még jogi problémák adódhatnak. Ezt figyelembe véve is a modernebb változatot tudja elfogadni.

Erdei Gyula: a modernebb változatot tartja elfogadhatónak, lényegesen tisztább, áttekinthetőbb.

Sapielakné Kiss Katalin: a modernebb változat számára elfogadhatóbb. Össz-hatásában leginkább illeszkedik a meglévő fürdő-csarnokhoz. Értéke még a tervnek, hogy modernebb és a jövőnek épít.

Kanizsay Béla: a modernebb változatot javasolja elfogadni, világos, átjárható.

Piroska Mihály: a modernebb változatot javasolja elfogadásra. Fontosnak tartja, hogy az öltözők a földszinten vannak elhelyezve, a fürdőzők és a terápiás kezeléseket igénybe vevők egymást nem zavarják, mivel két szinten vannak elhelyezve. Esztétikailag is szerencsésebbnek tartja a modernebb változatot.

Jenei Tibor: nem szabad elfeledkezni arról a fontos tényezőről, hogy elsősorban a vendégeknek építik és funkciójában ennek kell megfelelni. Felhívta a figyelmet két dologra, ami Hajdúszoboszló idegenforgalmát jelentősen befolyásolhatja akár az építés időszakában, akár később. Az egyik az átépítés, illetve a rekonstrukció ideje alatt való üzemelés. Több gazdasági számítás bizonyítja, hogy egy esetleges bezárás milyen károkkal járhat. Az a vendég, aki nem tudja megkapni a fürdő szolgáltatását, az egy ideig

nem fog Hajdúszoboszlóra jönni. Európai trendek bizonyítják, hogy a kezelő helyiségek tágasak, természetes megvilágításúak. Újabb fürdőlétesítmények építésénél ezekre kényesen vigyáznak, ezt a város esetében is követendőnek tartja. A két terv ezen a területen különbözik, erre ráirányította a figyelmet. Azon túl, hogy épületet építenek a vendégcentrikusságot a funkciónak való megfeleltetésben lehet elérni.

Mészáros Sándor: javasolja a testület az igazgatóságnak, hogy melyik tervet fogadja el, de amikor konkrét lépésekre lesz szükség a terv elkészülte után, amikor tudják, hogy mennyibe kerül ez a beruházás, a finanszírozás kérdésében, a források vonatkozásában kerüljön vissza testület elé, hogy tudatában legyen a testület mire adja a voksát, milyen teherre számíthat 1998-ban, 1999-ben és milyen mértékben.

Sári Csaba: nem hangzott el a beruházás időtartalmának a meghatározása. Véleménye szerint egy év alatt feltétlenül be kell fejezni, az anyagi háttér meg kell teremteni. Kieséshez vezethet, ha évekig folyik az építkezés.

Czeglédi Gyula: céljuk az, hogy a beruházás rövid idő alatt befejeződjön. Ebben az évben ez nem valósítható meg, hanem előkészítve, ütemezett munkavégzéssel 1998-ban kerülne átadásra tervek szerint. A szükséges forrásokat is ehhez kívánják igazítani, ha szükséges akár piaci hitel is szóba kerülhet.

A képviselők a modernebb NÁNA Építész Stúdió Rt által készített tervet 13 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra ajánlják a Gyógyfürdő Igazgatóságának.

32/1997. (III.27.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Gyógyfürdő Rt. Igazgatóságának a termálbővítéshez a NÁNA Építész Stúdió Bt által készített tervet ajánlja elfogadásra. A rekonstrukciós fejlesztés a Gyógyfürdő Rt. beruházásaként valósuljon meg.

Határidő: - -

Felelős: - -

Hatodik napirend

Mészáros Sándor kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

A képviselők 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett úgy döntöttek, hogy az előterjesztésben megjelölt összeg erejéig, pénzbeni kártérítés fizetéséről tárgyalni kell Nagy Sándornéval.

33/1997. (III.27.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Hajdúszoboszló, Hősök tere 5-6. sz. (hrs.z.: 5821) alatti társasház földterületének tulajdonjogi rendezése érdekében az ügyben érdekelt, kártérítésre igényét benyújtó Nagy Sándorné (Hajdúszoboszló, Balassa u. 1. sz.) üzlettulajdonos részére az előterjesztés kiegészítő részében megjelölt - 500.000 Ft. összegű értékhatárig -, pénzbeni kártérítést ajánl fel.

Utasítja a pénzügyi irodát az egyezségi tárgyalás lefolytatására, valamint az ingatlan megosztásához és jelen megállapodáshoz szükséges földmérési munkarészek elkészíttetésére, hatósági engedélyeztetésére.

A jogerős telekalakítási hatósági engedély birtokában a polgármestert felhatalmazza a megállapodások aláírására.

Ezt követően a pénzügyi iroda tegye meg a szükséges intézkedéseket a Hősök tere 5-6. sz. alatti társasházban üzlet- és lakástulajdonosok tulajdonjogának bejegyzését illetően.

Mindezek mellett 48/1994. /V.05./ sz. határozatát változatlanul hagyja.

Határidő: 1997. június 30.

Felelős: aljegyző
 vagyonkezelő

Hetedik napirend:

Dr.Kovács Zoltán: az előterjesztést javasolta ketté választani, szerepel benne egy bolthelyiség, és két gyógyszertár. Az egészségügyi és szociális bizottság a két gyógyszertár ügyével foglalkozott, javasolták az eladást azzal az indokkal, hogy Hajdúszoboszlónak minimum öt gyógyszertárra szüksége van lakossági normatíva szerint is, a fürdővendégek számát figyelembe véve a normatíva alatt van. 1997-ben az ÁNTSZ olyan új előírásokat szabott meg a gyógyszertárak esetében, amelyek jelentős beruházást igényelnek, ami viszont a Városgazdálkodási Rt-nek, mint üzembentartónak nem kötelessége. Ezt csak a bérlő teheti meg. Magántulajdonban lévő gyógyszertárakkal csak akkor tudnak versenyben lenni, ha ők is beruháznak és azt a szolgáltatási szintet biztosítják, mint azok. Mivel egészségügyi alapellátást biztosítanak a városban, javasolta a bizottság az eladást.

Az üzletként működő helyiségek értékesítését saját véleménye alapján nem tartaná helyesnek, bérbeadását igen.

Mészáros Sándor: a pénzügyi bizottság külön szavazott a gyógyszertár és a fűszer-csemege üzlet értékesítéséről. A gyógyszertár értékesítése esetében 2 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodással, a csemege üzlet esetében 6 nem szavazattal, 1

tartózkodással szavaztak. Megállapítható, hogy a hivatal előterjesztését fogadta el a pénzügyi bizottság, vagyis nem támogatta az értékesítést.

Dr. Sóvágó László: emlékeztette a képviselőket, hogy amikor a gyógyszertárakat magánkézbe adták, elhangzott, hogy visszatérnek rá és ha úgy döntenek, hogy megoldottnak látszik a kérdés, akkor szóba kerülhet az értékesítés. Ő maga igennel fog szavazni, nem önkormányzati feladatról lévén szó maszek kézben is biztosított, ami rendeltetése a gyógyszertárnak.

Dr. Kovács Zoltán: egy éves tapasztalat azt mutatja, hogy jó kezekben van a gyógyszertár, mindkét gyógyszertár vezetője vállalja szerződésben, hogy 10 éven keresztül gyógyszertárként fogja üzemeltetni, ez is biztosíték lehet.

Decde Ernő: az alternatívák közül az első a tulajdonjog tartását jelenti, ez egy olyan szemléletet tükröz, amely nem nagymértékű, de egy biztos és tartós bevételt eredményez. Szerinte emellett nem lehet könnyen elmenni, a maga részéről megfontolandónak tartja a döntést.

Mészáros Sándor: a döntés a testület kompetenciája: Ahol korábban a bérleti jog megvásárlásra került, az ingatlan nem forgalmi értéken került értékesítésre, hanem a forgalmi érték bizonyos százalékáért. Tudomásul kell venni azt, hogy a bérlők korábban kauciót fizettek, fizetik a bérleti díjat, a bérleti jogot sok pénzért megvásárolták, ezért az eladási ár jóval kisebb lehet, mint a forgalmi érték.

Dr. Kovács Zoltán: a bizottsági ülésen úgy ítélték meg, hogy a város gyógyszerellátásának romlását vonná maga után, ami a város lakossága és az idegenforgalom szempontjából nem kívánatos jelenség. Mindenképpen külön javasolja tárgyalni a gyógyszertárat és az üzletet.

Dr. Papp Jenő: bízik benne, hogy ha maszek kézbe kerülnek a patikák, ugyan úgy fognak kinézni, üzemelni, mint a jelenlegi maszek patikák.

Sári Csaba: vitatkozna azokkal, akik azzal érvelnek, hogy a bérletbe kevésbé lehet színvonalas vállalkozást folytatni. Ez nem így van, a működtetőnek, a vállalkozónak az a szerepe, hogy a legtöbbet hozza ki magából, mindegy hogy tulajdona, vagy bérlete van. Ezt nem befolyásolja a tulajdonjog.

Czeglédi Gyula: ha az értékesítésből a pénz befolyik és az egy éves bérleti díjnak négyszerese, és realizálható, akkor érdemes kalkulálni, hogy melyik jobb a város

számára. Egyetért azokkal, akik azt mondják, hogy a bérlet, illetve a tulajdonlása szolgáltatásra nem lehet befolyással még akkor sem, ha annak vannak látható jelei egyik-másik szolgáltató között.

A képviselők a két gyógyszerár eladását 6 igen szavazattal (Dobrossy Barnabás, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László), 8 nem szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Kiss István, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Túri László), 3 tartózkodással (Mészáros Sándor, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba) elvetették,

a Hősök tere 19. sz. alatti fűszer-csemege üzlet eladását 1 igen szavazattal (Dr.Sóvágó László), 12 nem szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Túri László, 4 tartózkodással (Dobrossy Barnabás, Kanizsay Béla, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő) nem támogatták, a következő határozatot hozták:

34/1997. (III.27.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a város pénzügyi, gazdasági helyzetét és lehetőségét figyelembe véve az önkormányzat tulajdonában lévő, nem lakás céljára szolgáló helyiségeket - üzleteket - nem kívánja értékesítésre kijelölni.

Határidő: - -

Felelős: - -

Nyolcadik napirend:

a.,

Mészáros Sándor: a pénzügyi bizottság 7 igen szavazattal támogatta a DIGÉP részvények értékesítését a névérték 30 %-áért

A képviselők a DIGÉP részvények értékesítését 17 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László) támogatták,

a Cukorgyári részvények értékesítését 16 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss

Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László) támogatták és a következő határozatot hozták:

35/1997. (III.27.) Képviselőtestületi határozat.

1./ Hajdúszoboszló Város Önkormányzata eladási szándékát fejezi ki a tulajdonát képező és a Diósgyőri Gépgyár Fa által alapított társaságokban lévő összesen 0.005 % nagyságú, 80.823.-Ft. névértékű üzletrészre vonatkozóan.

A vételárat a névérték 30 %-ában határozza meg, mely 24.247 Ft. összegnek felel meg.

Utasítja a pénzügyi irodát az adás-vételi szerződés elkészítésére, a polgármestert felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: főkönyvelő

2./ Hajdúszoboszló Város Önkormányzata eladási szándékát fejezi ki a tulajdonát képező és a Kabai Cukor Rt-ben lévő 4.900.000 Ft. névértékű részvényre vonatkozóan a Biztonság Invest Befektetési Értékpapír-Kereskedelmi Kft. részére.

A vételárat a névérték 100 %-ában állapítja meg, mely 4.900.000 Ft. összegnek felel meg.

Utasítja a pénzügyi irodát az adás-vételi szerződés előkészítésére, a polgármestert felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: főkönyvelő

b.,

Mészáros Sándor: a pénzügyi bizottsági ülésen az előterjesztésben foglalt javaslatot 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták, vagyis hogy kerüljön a közmű kiépítésre, árverésen értékesítsék az ingatlant, a korábban született testületi döntés is így szól.

Dr.Sóvágó László: nem ért egyet azzal, hogy az önkormányzat pénzen építsék meg a közműveket. Véleménye szerint teljes közművel kell értékesíteni, az eladási ár 10-20 %-

át előre megfizettetni, abból megfinanszírozni a közművesítést. Így nem kellene önkormányzati pénzt befektetni.

Boruzs Mihály: egyetért a polgármester úr megállapításával. Véleménye szerint sem "szabad a pénzt előre a földbe tenni", amíg biztos vevő nincs. Előlegből, vagy foglalóból meg kell építeni a közművet, két-három hónap után át tudják adni a közművesített területet.

A képviselők az értékesítésre vonatkozó előterjesztést - azzal a módosítással, hogy a közműveket nem az önkormányzatnak kell építenie - 16 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László) elfogadták és a következő határozatot hozták:

36/1997. (III.27.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata a 22/1997. (II.20.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja.

Az ingatlan szabad forgalomban történő értékesítésekor az önkormányzat az övezeti előírásoknak megfelelő - teljes közművesítés - közműveket kiépíti a nyertes pályázó által megfizetendő és a bekerülési költség összegének megfelelő előlegből. A munkálatok elvégzésének időpontját a nyertes pályázóval kötött külön megállapodás tartalmazza.

Határidő: folyamatos

Felelős: főkönyvelő

c.,

Dr.Sóvágó László: az előterjesztés címét nem tartja szerencsésnek, mert a telekértékesítésben a hivatal dönt, a testületnek abban kell döntenie, hozzájárul-e a vételi ajánlat három év elteltével történő kamatmentes megfizetéséhez.

Mögöttes háttere a dolognak, hogy örökös gond a közrend-, közbiztonság helyzete a városban, a kérelem teljesítésével segítenék, hogy két rendőrrel több kerülhessen a városba. Az adott rendőr szempontjából lehet, hogy szociális juttatásnak minősíthető, de van egyfajta közérdek, hogy a városban a közrend-, közbiztonság jóval szilárdabb legyen. Az előzőeket a tények kedvéért mondta el, nem a saját véleménye, hanem az objektív kép.

Kérdést Kanizsai Béla, Sári Csaba tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Nyéki István: a két rendőr most is rendőr Hajdúszoboszlón, valójában nem nyer a város két újabb rendőrt. Kérésükben szerepel az is, hogy alapáron kapják meg a telket. Nem pusztán a három éves halasztásról van szó, hanem arról, hogy árverés nélkül kaphassák meg a telket. Ez több, mint hogy három éves fizetési halasztást adnak részükre. Ismerve, hogy milyen "mozgás" van a rendőrségen, szerződéskötés esetén ki kell kötni, hogy abban az esetben, ha a testületből kilép, akkor érvényét veszíti és azonnal meg kell fizetni a teljes vételárat egy összegben.

Dr.Sóvágó László: az a szabály, ha kétszer meghirdetik a telket és nincs vevő, bárki, mindenféle testületi jóváhagyás nélkül alapáron megvásárolhatja. A hivatal illetékesei úgy tájékoztatták, hogy jelenleg is ez az eset áll fenn.

Dr.Vincze Ferenc: azt lehet kikötni szerződésben, ha a három év ideje alatt megszűnik rendőr lenni, akkor a teljes vételárat egy összegben kell megfizetni.

Czeglédi Gyula: gazdasági alapon megközelítve a dolgot, véleménye szerint ha valaki építkezni akar és az elején kedvezményt kér, kérdés, mi a biztosíték arra, hogy építkezés után lényegesebb jobb anyagi körülmények közé kerül és akkor ki tudja fizetni a telek árát. Ezt egy rendkívül bizonytalan dolognak tartja összességében, nem tartja tartja praktikus megoldásnak, nem biztos, hogy ezzel segítik az állománynak a helyzetét. .

Radácsi Gusztáv: sokallja a kedvezményt, hogy alapáron és három év múlva történjen a kifizetés. Sok rászoruló pedagógus van, aki joggal kérheti ugyan ezt. Ezzel egy folyamatos indítanak el. Javasolta, alapáron kapják meg a telket, de az árát fizessék ki.

Dr.Sóvágó László: ismételte, hogy két eredménytelen hirdetés után alapáron bárki hozzá juthat a telekhez anélkül, hogy a testület bárhogy döntene.

Dr.Vincze Ferenc: ezzel nem oldódik meg a szoboszlói közbiztonság, sok kis lépéssel igen és azokkal az eszközökkel, ami az önkormányzatnak rendelkezésére áll. . Adott esetben tűrhet halasztást a döntés addig, amikor a rendőrkapitány beszámol a tesületnek a közbiztonság helyzetéről. Országos "versenyfutás" kezdődött, ki milyen feltételeket tud kínálni a letelepedést illetően, oda mennek a rendőrök. A lehető legtakarékosabb megoldásokat kell megkeresni. Ez szerinte egy ilyen megoldás. 100 százalékos biztonság nincs, hogy megépíti, és vissza tudja fizetni, tudják biztosítékkal viszonylag jól lekötni. Az előterjesztés első mondatában megfogalmazottak a következő ülésen nyilvánosságra kerülnek, hogy mire gondolnak a kapitány urral és a rendőri vezetéssel. Javolta,

halasszák el ezt a napirendet, a kapitány úr jelen lesz a következő ülésen és tud az előterjesztés mellett érvelni.

Túri László: egyetért a közérdekkel, de egyben definiálják is a közérdeket, mert tart attól, hogy lavinát fog elindítani. Félő, hogy egyre több ilyen igény érkezik, hogy három év és alapáron.

A képviselők a javaslattal, mely szerint az előterjesztést vegyék le napirendről és a következő ülésen bírálják el konkrétan 15 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 tartózkodással (Mészáros Sándor) elfogadták.

Kilencedik napirend:

Kérdést Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Sári Csaba: az a gondja az előterjesztéssel, hogy Mészáros úr evidenciaként természetesnek veszi, hogy a hasznosításba a VG Rt. szállhat be. Az előterjesztés 2. oldalán a határozati javaslatban szereplő harmadik aláhúzott részt akként javasolta módosítani, hogy "Az önkormányzat által vásárolt földterületeket a város önkormányzata nem értékesíti (tartalék földalapként kezeli) s azt pályázat útján hasznosítja." A helyrajzi számokból kitűnik, hogy egy picike erdőrész található ezen a területen, a többi mind legelő. A város a közbirtokosság folytán elveszítette a legelőit és a gazdák részéről nagy igény van legeltetési területre. Mint a mezőgazdasági bizottság elnöke javasolja, hogy ne a VG Rt hasznosítsa, hanem maradjon meg a város hasznosítási jogkörébe, a mezőgazdasági és környezetvédelmi bizottság bevonásával hasznosítsa a lehető legjobban, a város szedje be a díjakat.

Dr.Sóvágó László: őt is felkeresték mezőgazdaságból élő emberek, hogy kevés a legelőjük. Ameddig nem épül meg a szeméttelp, addig lehetőséget kellene teremteni a legeltetésre és elképzelhetőnek tartja, hogy a díj a városhoz folyjon be.

Mészáros Sándor: nem kíván Sári képviselővel vitába szállni, de örömmel vette volna, amikor a "bőrét vitte a vásárra" a hulladéklerakó földterületének a megszerzésében, akkor adott volna szakmai tanácsot, vagy megpróbálta volna lebeszélni az egészről. A korábbi előterjesztésben, amit Sári képviselő is megszavazott, abban is szerepelt, hogy a VG Rt kapta meg hasznosításra. A VG RT csak azért kérte a hasznosítás lehetőségét, mert gondja volt az egészszel, pénzbe, energiába került, hasznot is szeretett volna látni. Nem azt amegoldást választották, hogy megveszi, többszörös áron adja tovább az önkormányzatnak, amit mások megtesznek. A mezőgazdaságból élő emberek részére lett bérbeadva, a környékbeli földtulajdonosok vették birtokba, fizetnek érte bérleti díjat a VG Rt-nek nem nagy összeget. Szeretné, ha a testület az előterjesztést elfogadná,

megteheti, hogy nem. Szívesen beszélne erről zárt ülésen a testületnek és megteszi, ha kap szót, hogy miért van erre szükség.

Dr.Sóvágó László: zárt ülés tartására a törvényben meghatározott esetben lehet javaslatot tenni. Nem szeretné, ha a közvélemény azt gondolná, hogy valami manipulálás folyik. Erről nincs szó, bátran meg kell mondani, hogy miért akarnak zárt ülést, szavaznak róla.

Sári Csaba: nem tartja helyénvalónak, hogy Mészáros képviselő úr saját bőrére hivatkozva a VG RT-nek kíván hasznot kovácsolni, mint annak az igazgatója. Ezt senki nem várja Mészáros képviselő úrtól, hogy a "vérét adja a cégéért". Megköszönte, amit korábban szereplésével vállalt ezt ügyben. Nem érezheti sértve magát akkor, ha ezzel a városnak jót tett. Senki nem ígérte azt meg, ha ott nem lesz szeméttelep, az a VG RT-é lesz, csupán azt, hogy a fel nem használt területet a VG Rt hasznosíthatja. Mivel szeméttelep nem épült, óriási területről van szó, nagy az igény iránta, indítványozza és örül, hogy ezzel a polgármester úr is egyetért, hogy a város hasznosítsa. Nem kell kiadni közvetítőnek, nem célszerű, hogy a befolyt összeget a VG Rt. zsebei nyelje el. Ezzel nem kívánja felidézni a régi vitát, hogy nem igazán áttkeinthető a VG Rt. gazdálkodása, ez egy külön fejezetet kíván majd, talán majd a közgyűlésre való felkészülés tárgyalásakor. Nem érzi jónak azt a tendenciát, hogy ha valami hasznosításra kerül, akkor azt VG Rt. "szárnyai alá dugják". Vannak olyan profilok, amelyek megilletik, de vannak, amik nem illetik meg és szeretné ha a cég nem lenne ilyen "mohó", és csak azzal foglalkozna, amire megbízást kap. Amit tett akkor Mészáros úr, az úgy volt természetes, bármelyik képviselő megtette volna.

Mészáros Sándor: nem kíván vitába bocsátkozni, amit Sári képviselő elmondott, visszautasítja. Nem ő kérte, hanem a cég nevében kérte és a cégnek, a kompromisszum jegyében le mond erről, mint előterjesztőnek joga van kérni, hogy módosítsák, a testület enélkül tárgyalja, adják vissza a vagyonirodának hasznosításra. Bárki megtehetette volna, amit ő megtett, Sári képviselő is, egyébként nem a VG Rt-nek licitálta ezt a földterületet, hanem az önkormányzatnak. Furcsa azt a kérdés bárhol, bárkitől hangzik el, hogy rendben van-e minden a VG Rt-nél. A felügyelő bizottság ellenőrizte az egész ügyet 1996. november 1-én, mindent rendben talált.

Javasolta, módosuljon úgy az előterjesztés, hogy a földterület hasznosítása kerüljön vissza a hivatalhoz és a hivatal döntse el a hasznosítás módját és mikéntjét. A többi ennek szellemében kerüljön elfogadásra és hatalmazzák fel a polgármestert és őt, hogy a szerződést kössék meg.

A képviselők 14 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dobrossy Barna, Fábíán Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Türi László), 2 nem szavazattal (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv) és 1 tartózkodással (Dede Ernő) az elhangzott módosításnak megfelelően elfogadták előterjesztett határozati javaslatot.

37/1997. (III.27.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 149/1996. (X.10.) Kvt. számú határozatát hatályon kívül helyezi, helyette a következő határozatot hozza:

a., Hajdúszoboszló Város Önkormányzata vételi szándékát fejezi ki a a Mészáros Sándor Hajdúszoboszló, Tinódi u. 5. szám alatti lakos tulajdonát képező és általa felajánlott:

- 0374/11. hrsz. alatt felvett 1 ha 9370 m² (erdő műv. ágú),
- 0374/10. hrsz. alatt felvett 15 ha 0290 m². (legelő műv. ágú),
- 0437/7-2. hrsz. alatt felvett 3 ha 0177 m² (legelő műv. ágú)
- 0437/7-3. hrsz. alatt felvett 2 ha 3254 m² (legelő műv. ágú)

külterületi ingatlanokra.

A fenti ingatlant a város önkormányzata a tényleges bekerülési költségen, 403.200 Ft. vételáron vásárolja meg. A bekerülési költségek tételes ellenőrzését a VG Rt. Felügyelő Bizottsága 1996. november 1-én elvégezte. Az ellenőrzésről készült jegyzőkönyv az adás-vételi szerződés mellékletét képezi.

Az önkormányzat által vásárolt földterületeket az önkormányzat tartalék földalapként kezeli, nem értékesíti, hasznosításáról pályázat útján gondoskodik.

A képviselőtestület tudomásul veszi, hogy az eladó a vételár megfizetéséből származó igények érvényesítési jogát a Városgazdálkodási Részvénytársaságra ruházza át.

b., A korábban megvásárolt földterületből a jogügylet mielőbbi végleges rendezése érdekében Mészáros Sándor a város önkormányzata részére ajándékba adja a 14 részilletősegből álló Hajdúszoboszló közigazgatási területéhez tartozó

0374/4-1 hrsz. (13,034 ha összterületből) alatt felvett összesen 2741/7334 részilletőseget (4 ha 8710 m¹-t), mely részilletőség legelő művelési ágba tartozik.

A megajándékozott kinyilvánítja, hogy a tulajdonába került ingatlanrész hasznosítására a Polgármesteri Hivatal jogosult.

Az a., b., pontban felsorolt ingatlanok után fizetendő (eljárási,

vagyónátruházási) illeték - mivel az még az eladó, illetve aján-
dókozó részéről nem került kifizetésre - közös megegyezés alapján
a város önkormányzatát terheli.

Az önkormányzat felhatalmazza a város polgármesterét a fentiek
alapján megkötendő szerződések aláírására.

Határidő: 1997. április 15.

Felelős: polgármester

Tizedik napirend:

Dr. Sóvágó László: a Tigáz részvénnel kapcsolatban elmondta: felhatalmazást kapott, hogy eladhatja 125 %-on. Másnap a részvényekre nem tartottak igényt mondván, csökkent a részvények értéke, ezen az áron nem tudta értékesíteni. 115 %-on áll jelenleg az értéke, a Postabank a jó kapcsolatra való tekintettel 117 %-ot ajánl. A szakértők sem tudják eldönteni, hol fog kikötni ez a részvény néhány hónapon belül, egyesek drasztikus zuhanását, mások ugrásszerű emelkedését is jósolják. Holnap reggelig van a Postabanknak egy 117 %-os ajánlata, szavazással dönteni kell. Ha az eladás mellett döntenek, akkor azonnal lekötik egy éves tartós betétbe és a jövő évi költségvetés kapcsán visszatérnek, akkor döntenek felhasználásáról.

Czeglédi Gyula: informális módon a pénzügyi bizottsági ülésén szó esett a részvényről. Úgy tűnt, mintha a bizottság tagjai korábbi véleményükkel ellentétben elbizonytalanodtak volna. Sok idő eltelt a legelső ajánlathoz képest, nagyon kiszámíthatatlan és nehezen megítélhető a mozgás, jelenleg úgy tűnik, hogy egy csökkenő tendencia van, nem célszerű a részvényeket értékesíteni. Nehéz megítélni, hogy mi lesz a részvények sorsa.

A képviselők a Tigáz részvény 117 %-on történő értékesítésével 8 igen szavazattal (Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László), 2 nem szavazattal (Mészáros Sándor, Pirooska Mihály) és 7 tartózkodással (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Fábíán Attila, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Turi László) nem értettek egyet.

Dr.Sóvágó László: tájékoztatójában a jegyző úr fizetésével kapcsolatban leírta, hogy mi az állásfoglalás. Nagy bizonytalanság van az önkormányzatok körében, a jogszabály többféleképpen értelmezhető. Ez egy automatikus emelésnek tekintendő, úgy gondolja, hogy az esetleges törvényességi észrevételezés elkerülése érdekében testületi döntést tart szükségesnek. Automatikusan jár az emelés, kérdés, hogy a polgármester, vagy a testület erősíti meg.

A képviselők a jegyző illetményére vonatkozó javaslatot 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

38/1997. (III.27.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Dr. Vincze Ferenc személyi illetményét 1997. január 1-től 140.400 Ft/hó összegben állapítja meg.

Határidő: - -

Felelős: - -

Dede Ernő: a polgármesteri tájékoztató utolsó két sorában hivatkozik a mellékletre, ahol a Pedagógus Szakszervezet által indított perben kihirdetett ítélet, illetve az erre adott fellebbezés szerepel. Ezt elolvassa és azóta tájékozódva kételyek merültek fel benne, amelyeket részletesen ismertetett. Véleménye az, hogy az önkormányzatnak állást kellene foglalnia abban, hogy a fellebbezés történjen meg.

Dr. Sóvágó László: a fellebbezés megtörtént. Született egy testületi állásfoglalás, mely szerint az intézmény-átszervezést végrehajtják, nem hiszi, hogy minden egyes fázisában testületi döntésre lenne szükség, ebbe bele érti a testületi döntés esetleges következményeinek vállalását, a bírósági képviseletet és egyebet. Nem látja akadályát, ha többség úgy dönt, hogy beavatkozzon a testület. A testület döntött, ennek az ügynek a képviselete a hivatalra tartozik. Ami a dolog szakmai részét illetően nem kíván véleményt nyilvánítani.

Dr. Vincze Ferenc: van egy érvényes testületi döntés az intézményátszervezésre, ami végre is lett hajtva. Ezt opponálja egy bírósági kereset, ami alapján született egy első fokú ítélet. Magyarországon a jogorvoslati lehetőség három fokozatú a bíróságoknál, egy rendes és van két rendkívüli eset. Nyilvánvalóan az ítélet akkor ítélet, amikor jogerős és végrehajtható. Ez így nem mehet, mert ha nem tesznek semmit, akkor a képviselőtestület határozatával szemben cselekednek, ezért készült a fellebbezés. Az önkormányzatot a polgármester képviseli, a polgármester nyújtotta be. A bírósági ítéletet azzal a szándékkal küldték meg a képviselőknak, mert ez az ügy kapott bizonyos fajta publicitást, hogy bírósági ítélet született. Ebből az ügyből tárgyalás, majd ítélet meggyőződése szerint ebben az évben nem biztos, hogy lesz. A város középtávú oktatási koncepciójának aktualizálásáról szóló képviselőtestületi előterjesztés áprilisra van tervezve, de május elején kerül a testület elé, ahol "ki lehet vesézni" és lehet reagálni a szakmai jellegű kérdésekre. Arra kívánt utalni, hogy kinek, miért, milyen apropóból volt lehetősége, illetve kötelessége lépni.

E g y e b e k .

Sári Csaba: a jegyző úrhoz és a főmérnök úrhoz címezte kérését a Bocskai u. 14. sz. alatt lévő múzeumkert és szobor ügyében. A modern múzeumot, illetve a szobor-parkot is jelentős számban látogatják a városba érkezők. Nem tartja méltónak a környezetet a rendeltetéséhez. Kérte, hogy a közterületi parkok fenntartására biztosított költségvetési összeg terhére udvarrendezést, parkrendezést végezzenek sürgősen, mert nem szezonális jellegű, hanem egész évben működik.

Mészáros Sándor: Czeglédi úrral egyeztettek az Rt-k közgyűlését illetően. Javasolta a képviselőtestületnek, hogy vagy május 16-án, vagy május 23-án legyen a közgyűlés. Az időpontban állásfoglalás szükséges, hogy az előtte lévő testületi ülést annak megfelelően tudják összehívni, a közgyűlés időpontjának újságban történő megjelentetése is indokolja ezt.

Dr.Sóvágó László: a közgyűlést május 23-án javasolja megtartani.

Mészáros Sándor: a piac felújítására a képviselőtestület 5 millió forintot kíván fordítani 1997-ben. Köztudott, hogy ez az összeg nem elegendő. A VG RT azonos összeggel hozzájárul a piac felújításához, de még akkor is jelentős összeg hiányzik. Az üzlettulajdonosok előzetes nyilatkozata alapján hajlandóságot mutatnak arra, hogy az üzlet alatti földterületet megvásárolják. A VG RT a hivatal városfejlesztési irodájával egyeztetve javasolja, hogy az önkormányzat értékesítse a földterületet az üzlettulajdonosok részére abban az esetben, ha a tulajdonosok vállalják, hogy az április 15-ig elkészült terv alapján pavilonjukat felújítják. A földterület értékesítéséből befolyt összeget javasolta visszaforgatni a piac felújítására. Amennyiben a testület ezzel egyetért, elviekben járuljon hozzá a földterület értékesítéséhez, a hivatal irodája a szükséges előterjesztéseket elkészíti, bizottság elé viszi és azt követően újra tárgyalhatják az ügyet. Az elvi nyilatkozatra azért lenne szükség, hogy a hivatalos tárgyalásokat megkezdhesék az üzlettulajdonosokkal. A várható befolyó összeg 5-6 millió forint, ha további bővítésre kerülnek az üzletek, akkor ez több is lehet.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

A képviselők 13 igen szavazattal (Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 3 tartózkodással (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Sapielakné Kiss Katalin) elviekben egyetértettek azzal, hogy a piaci felülepítmények alatti földterületet értékesítsék.

39/1997. (III.27.) Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete előzetes egyetértését adja ahhoz, hogy a városi zöldség-gyümölcs piac földterületét az ott üzlettel rendelkezők részben megvásárolhassák, ha az üzlettudósok e bevétel segítségével is pavilonjaik terv szerinti felújítását vállalják. E határozat alapján a képviselőtestület részletes előterjesztést kér a konkrét döntésre vonatkozó javaslattal.

Határidő: folyamatos, illetve 1997. június 30.

Felelős: főmérnök

Túri László: az elmúlt évben a harangok elhelyezése a millecentenáriumi ad hoc bizottság feladata volt. Miután ez a bizottság sikeresen megszűnt, jelenleg melyik bizottság hatáskörébe tartozik ez a feladat

Javasolta, hogy a Magyar Hitelbankot szólítsák fel a Szilfákajla úti helyiségének átépítésére, vagy eladására. Több éve szégyenfoltja a városnak.

Dr.Sóvágó László: a Hitelbankot többször felszólították levélben, ígéretet tettek az állapot megszüntetésére. A hivatalnak újabb levelet kell írni, ha nem hajlandók szép szóval, akkor hatósági eszközöket kell igénybe venni.

Nyéki István: mivel a millecentenáriumi ad hoc bizottság aktualitását veszítette, a harangok elhelyezésének ügye és az ezzel való törődés a városfejlesztési, műszaki bizottság hatásköre, karöltve, szorosan együttműködve a kulturális bizottsággal. A millecentenáriumi bizottság decemberi döntése alapján a főépítész úrral tárgyalt, kérte őt, bízika benne, hogy megtörtént a szakemberek által jónak tartott országos, vagy meghívásos pályázat kiírása az elhelyezésre.

Dr.Vincze Ferenc: Erdei képviselő úr február 13-i ülésen elhangzott interpellációjára, a veszélyes ebekkel kapcsolatban válaszolva elmondta, hogy megjelent a központi jogi szabályozás, engedéllyel tarthatók, az engedélynek nagyon komoly követelményei vannak 25 ezer forintos díjig, előtte állatorvosnak ivartalanítani kell és azonosítóval kell ellátni. Az állatorvosok nem lelkesednek ezért, az állategészségügyi vonalon kell, hogy rendeződjön és induljon meg ennek az eljárása. Reméli, hogy rövid időn belül a központi jogi szabályozás végrehajtható.

Erdi Gyula: mindent el kell követni, hogy a törvényes rend ezen a területen megvalósuljon. Fontosnak tartja, hogy a rövidesen kezdődő eboltáson minden ilyen fajta kutyát legyenek nyilvántartásba.

Mészáros Sándor: tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy a városnak a zászló-állománya elfogyott. Mintegy 200 db. zászló vásárlása mindenképpen indokolt lenne a város fellobogózásához. Nem igényli, hogy ezzel a VG Rt. foglalkozzon, a hivatal is megvásárolhatja.

Dr.Sóvágó László: a február 13-ai testületi ülésen elhangzott a Vadas utcai volt óvoda épületének gondozóházként történő hasznosítása. Ahhoz, hogy a Gondozási Központ a pályázati lehetőséget igénybe vehesse, az önkormányzatnak ki kell fejezni szándékát, hogy az épületet a Gondozási Központ használatába átadja.

A képviselők az épület átadásával 17 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László) egyetértettek és a következő határozatot hozták:

40/1997. (III.27.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete szándékát fejezi ki, hogy a használaton kívüli Vadas u. 39. sz. alatt lévő volt óvoda helyiségeiben gondozóház kialakítására kerüljön sor, mely épületet akkor a Gondozási Központ használatába átadja.
Felhatalmazza a Gondozási Központot, hogy a gondozóház kialakítására pályázatot nyújtson be.

Határidő: - -

Felelős: - -

A képviselőtestület zárt ülésen folytatta munkáját.


Dr.Sóvágó László
polgármester




Dr.Vincze Ferenc
jegyző